



De nieuwste woke waanzin: mensen beoordelen op hun eigen verdienste is nu ook 'racistisch'

Posted on 19 juli 2025 by Arnout Jaspers

Momenteel is in Australië de IMO bezig, de International Mathematical Olympiad. Het is een jaarlijkse wiskundewedstrijd tussen landenteams waar de allerslimste scholieren van onder de 20 jaar aan mee doen. Deelnemers krijgen een paar uur de tijd om zes zeer lastige wiskundeopgaven op te lossen. Goed presteren op de IMO vergt, behalve veel training, ook echt talent: veel van de deelnemers zijn tien jaar later beroemde wiskundigen.

Bovenstaande foto toont het Amerikaanse Wiskunde-Olympiadeteam van 2024, dat toen de IMO won. Valt u iets op?

Chinese dominantie

De enige die niet van Aziatische komaf is, Jordan Lefkowitz, was de zwakste van het team (al scoorde hij vergeleken met de rest van de wereld nog uitstekend). Die

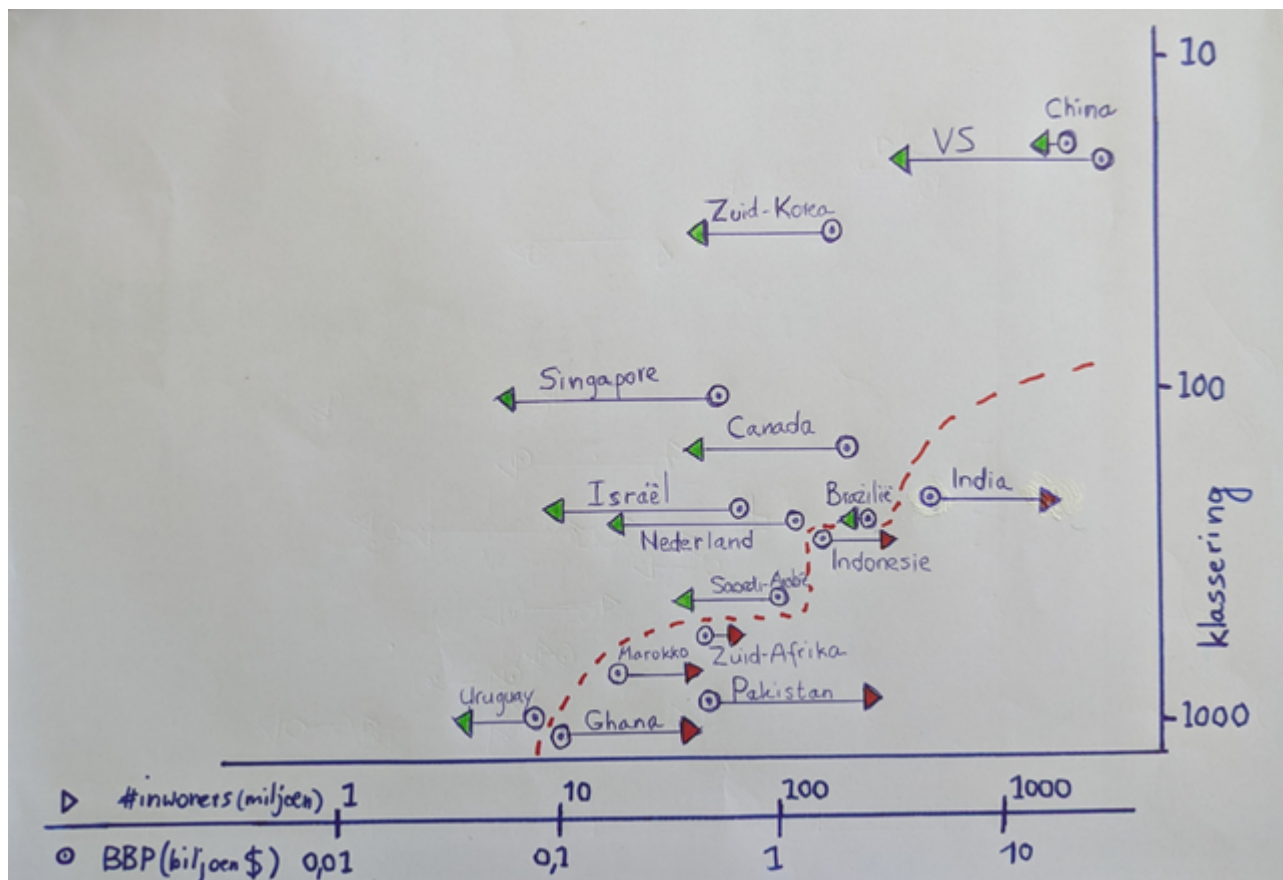
Aziatische dominantie is geen toevallige uitschieter: in de afgelopen vijf jaar waren 24 van de 30 Amerikaanse teamleden van Aziatische origine, met name Chinees. Het beeld bij het Canadese team is hetzelfde. Toch vormen etnische Chinezen nog geen 2 procent van de bevolking van de VS en Canada.

Ook de Australische, Nieuw-Zeelandse en in mindere mate de Britse IMO-teams zijn eigenlijk etnisch-Chinese teams.

Deze Chinese dominantie is vergelijkbaar met de dominantie van West-Afrikanen en hun afstammelingen in het Westen op de 100 en 200 meter sprint. Daarentegen heb ik in foto's van Amerikaanse IMO-teams geen enkele zwarte Amerikaan kunnen ontdekken (de IMO-organisatie registreert de etniciteit van de deelnemers niet). De woke Pavlov-reflex dat hier dus sprake is van discriminatie is [ongegron](#)d.

Hoe pakt dit uit in landen met autochtone Chinezen? Geheel volgens verwachting: de teams van Oost-Aziatische landen scoren ver boven hun gewicht (aangenomen dat de grootte van de bevolking een belangrijke factor is om supertalenten te rekruteren voor je team). China, met zijn gigantische bevolking van 1,4 miljard mensen, is aan zijn stand verplicht om hoog te eindigen, en afgezien van hun tweede plek in 2024 hadden ze de jaren daarvoor dan ook een abonnement op de kampioenstitel. Het veel kleinere Zuid-Korea (52 miljoen inwoners) werd achtereenvolgens vierde, derde, tweede, derde en derde. Zelfs het piepkleine Singapore (6 miljoen inwoners) eindigt meestal in de top twintig. Daarmee vergeleken scoort India, dat net zo'n grote bevolking heeft als China, maar heel matig: vierde, negende en vierentwintigste de afgelopen jaren. Het kleine Nederland met zijn zesjescultuur kan geen potten breken op de IMO: het eindigde de laatste jaren op plek 44, 29, 40, 47 en 29.

In onderstaande grafiek is de klassering van een representatieve selectie van landen uitgezet tegen hun bevolkingsomvang en tegen hun bbp:



Vergelijking van de prestaties van landen op de International Mathematical Olympiad (IMO). Verticale as: klassering van een land, door zijn posities op de ranglijst van de laatste tien jaar op te tellen. Dus: hoe minder punten, hoe beter. Horizontale as: bevolkingsaantal in miljoenen en bbp in biljoenen dollars. Elk land staat dus twee maal in de grafiek, aangegeven door een driehoekje, respectievelijk een rondje. NB: de schaalverdeling op beide assen is logaritmisch.

Elk land in de grafiek wordt vertegenwoordigd door een pijl die naar links of naar rechts wijst: een pijl naar links (groen) betekent dat het bbp hoger is dan je puur op grond van het bevolkingsaantal zou verwachten, een pijl naar rechts (rood) betekent het omgekeerde.

Duidelijke waterscheiding

De grafiek toont een duidelijke waterscheiding: alle rode pijlen zitten rechtsonder, dus deze landen presteren – ook als je de grootte van het land verdisconteert – slecht op de IMO. Daarentegen hebben de landen die het verst boven de

waterscheiding liggen (China, VS, Zuid-Korea, Singapore, Canada) allemaal een groene pijl en een grotendeels of volledig etnisch-Chinees team.

Goed presteren op de IMO hangt dus samen met een hoog bbp per hoofd van de bevolking. Die causaliteit kan beide kanten op: een bovenmatig intelligente bevolking zorgt voor een hoog bbp, of een hoog bbp en dus goed opgeleide bevolking levert goede kandidaten voor de IMO op. Die kwestie laten we nu maar even rusten.

Het is eigenlijk verbazingwekkend dat tot nu toe in de VS en Canada door 'woke' getolereerd is dat de IMO-teams 'kleurenblind' worden samengesteld. Om in een IMO-team te komen, doorloop je een serie voorrondes waar iedere scholier aan mee mag doen, en degene die de meeste goede antwoorden vindt, mag verder. En over wat een goed of een fout antwoord is, valt in de wiskunde nu eenmaal niet te marchanderen.

Daarentegen speelt ras bij de toelating van scholieren tot topuniversiteiten als Harvard en Stanford een grote rol. Volgens de woke ideologie bestaan menselijke rassen weliswaar niet, maar toch moeten blanke en etnisch-Aziatische Amerikanen hoger scoren op de SAT (het schriftelijke toelatingsexamen) dan zwarte Amerikanen om dezelfde kans te maken op toelating. Ook in latere fases van het beklimmen van de universitaire ladder wordt er naar ras gekeken bij promoties en dergelijke. Formeel of informeel bestaan er op universiteiten quota voor zwarte Amerikanen die gevuld moeten worden, op straffe van te worden gedemoniseerd als 'niet-inclusief' en dat je een lakei bent van het witte supremacisme. Dit zogeheten DEIA-beleid (*diversity, equity, inclusion and accessibility*) is de afgelopen jaren op Amerikaanse universiteiten volkomen mainstream geworden.

President Trump heeft nu dit DEIA-beleid per *Executive Order* verboden, en woke schreeuwt moord en brand. Illustratief voor de Orwelliaanse absurditeit en inconsistentie van de woke ideologie zijn drie ingezonden brieven die het wetenschappelijke toptijdschrift *Science* deze week plaatste. De eerste brief betoogt dat menselijke rassen niet bestaan, althans, slechts een 'sociaal construct' zijn, en dat iedereen die daar tegenin gaat zich schuldig maakt aan 'wetenschappelijk racisme'. De tweede brief, getiteld '*US should reject color-blind racial ideology*' stelt dat meritocratie racistisch is: 'Het gebruik van kleurenblinde taal als "gelijke kansen", "individuele verdienste, bekwaamheid, hard werken" en "meritocratie" dienen als rechtvaardiging voor het instandhouden van racistische

discriminatie door individuen de schuld te geven van ongelijke uitkomsten.' U leest dit goed: 'kleurenblind' zijn en mensen beoordelen op hun eigen verdienste is racistisch.

De derde brief voert een achterhoedegevecht over de zogeheten *gender affirmative care*, de inmiddels terecht in diskrediet geraakte praktijk om al bij pubers die zich verbeelden in een lichaam van de verkeerde sekse te zitten, met hormonen en chirurgisch te gaan sleutelen aan de lichamelijke rijping en geslachtsorganen. Dit ondanks het feit dat gender volgens woke ook slechts een 'sociaal construct' is, dus waarom dan een lichaam onherstelbaar beschadigen om die twee in overeenstemming te brengen?

Dat woke nog niet had afgedwongen dat IMO-teams in de VS en Canada minstens één Afro-Amerikaan en drie meisjes moeten bevatten, komt waarschijnlijk omdat woke types een enorme afkeer hebben van wiskunde, en van die hele IMO nog nooit gehoord hadden. Dankzij die *Executive Orders* van Trump blijven de IMO-teams dus kleurenblind samengesteld worden. Je kunt van alles van Trump vinden, en dat doe ik ook, maar dat hij aan dit soort woke waanzin paal en perk stelt, is een stap in de goede richting.

Wynia's Week brengt broodnodige, onafhankelijke berichtgeving: drie keer per week, **156 keer per jaar**, met artikelen en columns, video's en podcasts. Onze donateurs maken dat mogelijk. [Doet u mee?](#) Hartelijk dank!