

Nederland durft de rug niet recht te houden in het anti-westerse circus van de Verenigde Naties – en dat gaat ons geld kosten

Posted on 28 maart 2026 by Arnout Jaspers

Er heerst brede consensus onder historici dat de Volkenbond een mislukking was. Deze organisatie, die de wereldvrede moest bewerkstelligen, is in 1920 opgericht, in de nasleep van de Eerste Wereldoorlog. Maar één ding hebben ze wel goed gedaan: in 1946 hebben ze zichzelf opgeheven. De opvolger stond toen al in de startblokken, in de nasleep van de Tweede Wereldoorlog: de Verenigde Naties (VN). Hopelijk hoeven we niet te wachten op de nasleep van een Derde Wereldoorlog eer het Westen bij zinnen komt en de Verenigde Naties opheft.(*)

De reden om weer eens over de VN te beginnen, is de resolutie die Ghana afgelopen week indiende in de Algemene Vergadering van de VN. Die stelt dat de trans-Atlantische slavernij de ergste misdaad tegen de menselijkheid ooit was, en dat de enige weg naar herstel van deze historische onrechtvaardigheid bestaat uit

herstelbetalingen door westerse landen, aan Afrika en aan de 'nazaten' van slaven.

De resolutie werd aangenomen met 123 stemmen vóór, 3 tegen, 52 onthoudingen en gejuich uit de vergaderzaal in New York.

Meten met twee maten

Op sociale media is het meten met twee maten in deze resolutie uitgebreid aan bod gekomen: Ghana is de moderne voortzetting van het Ashanti-koninkrijk, dat als *core business* het verhandelen van Afrikaanse slaven had, eerst intern, later ook met het Westen. Daar gingen ze nog mee door nadat de slavenhandel in het Westen al verboden was, en ze stopten er pas mee toen ze daar door kolonisator Groot-Brittannië toe gedwongen werden. Ook negeert de resolutie de in omvang vergelijkbare Arabische slavenhandel, die miljoenen Afrikanen en Europeanen tot slaaf maakte. Niemand spreekt Arabische landen ooit aan op herstelbetalingen.

Waarom neemt het Westen de VN überhaupt nog serieus? De VN is het grootste en meest corrupte diplomatieke clowncircus uit de geschiedenis, en elke dag dat het Westen (plus Japan) het leeuwendeel van die byzantijnse bureaucratie blijft financieren, is er één te veel. Het staat de meer dan 150 niet-westerse landen uiteraard vrij om een eigen Volkenbond op te richten, maar als ze dat helemaal zelf moeten betalen, hebben ze dat er echt niet voor over.

Als we van de VN iets geleerd hebben in de afgelopen halve eeuw, dan is het wel dat een permanent mondiaal overlegplatform volkomen overbodig en contraproductief is. Er bestaan allerlei regionale allianties van staten, zoals Asean in Zuid-Oost-Azië, de Afrikaanse Unie en Unasur in Zuid-Amerika. Die hangen als los zand aan elkaar; staten treden uit en weer toe, en ruziën over handelsbelangen en regionale conflicten zonder dat er veel wordt bereikt. Dat is allemaal leuk en aardig, omdat die landen onderlinge belangen en veelal ook gezamenlijke grenzen hebben, en zo'n overlegplatform zelf betalen.

Maar welk onderling belang hebben Moldavië en Botswana, om maar een dwarsstraat te noemen, of Laos en Bolivia? Niettemin heeft de VN 193 lidstaten die allemaal permanent bezig zijn hun land bij al die andere landen te vertegenwoordigen. Aan het hoofd van dat clowncircus staat de grootste hypocriet van allemaal, secretaris-generaal António Guterres, een schertsfiguur die bijna dagelijks per tweet en persbericht het Westen de les leest over ons moreel falen,

terwijl hij zelf de meest abjecte schurken en lakeien van tirannen erebaantjes geeft in de waaier van commissies die de VN heeft ingesteld om zichzelf bezig te houden.

Toch is er nog nooit een land uit de VN gestapt. Waarom niet?

Het antwoord is tweeledig, en het eerste lid is simpel: de meeste staten zouden een dief van hun eigen portemonnee zijn als ze eruit stapten. De VN heeft zich ontwikkeld tot een wijdvertakt conglomeraat om letterlijk biljoenen euro's van Annex II-landen over te hevelen naar non-Annex I-landen. Annex II, dat zijn de westerse landen (plus Japan) en non-Annex I zijn de meer dan honderd landen in wat vroeger de Derde Wereld heette, en nu de Global South. Deze non-Annex I-status geeft een land aanspraak op eeuwig slachtofferschap en gratis geld, met de Annex II-landen als betalingsplichtige daders.

Miljarden voor 'klimaatrechtvaardigheid'

De VN-bureaucratie – het Secretariaat met zijn tienduizenden riant betaalde banen – is maar een fractie van die kosten; de bulk van de overdracht gaat via allerlei vormen van ontwikkelingshulp, via de Wereldbank, VN-hulporganisaties en onder het mom van 'klimaatrechtvaardigheid'.

Alleen al aan dat laatste zijn de Annex II-landen nu 100 miljard dollar per jaar kwijt, en dat wordt in 2035 automatisch – daar kunt u niet meer tegen stemmen – opgehoogd naar 300 miljard dollar per jaar, een mooi carrièresuccesje van onze eigen Wopke Hoekstra als EU-klimaatpaus.

De Ghanese motie over herstelbetalingen voor de trans-Atlantische slavernij noemt geen bedragen, maar om een idee te geven: Suriname eist via zijn Nationale Reparatie Commissie (NRCS) 379 miljard euro van Nederland, en belangenorganisaties van 'nazaten van tot slaaf gemaakten' eisten in 2025, in een hoorzitting van de Tweede Kamer, 2000 miljard euro. Vermenigvuldig deze bedragen voor het gemak maar met een factor honderd als minimum schatting voor wat het Westen zou moeten afdragen om het collectieve genezingsproces op de rails te krijgen.

Ook qua gratis moreel kapitaal zouden deze landen zichzelf te kort doen als ze uittraden. De VN is een podium geworden waar het Westen automatisch de schuld krijgt van bijna elke misstand in de wereld, terwijl de meest flagrante

mensenrechtenschendingen, corruptie en wanbestuur in de Global South worden genegeerd of afgedaan met één obligaat tweetje van Guterres, zonder enige consequentie voor zulke landen.

De Algemene Vergadering van de VN heeft meer afkeurende resoluties over Israël aangenomen dan over de hele rest van de wereld; Israël veroordelen is voor de meeste VN-delegaties net zo'n routine als het incasseren van het salaris en de onkostenvergoedingen. Onlangs nog werd Noord-Korea in een vage VN-commissie geprezen omdat het zich zo keurig aan het VN-charter hield. En zoals bekend, hebben erkende kampioenen van vrouwenrechten als Iran en Saoedi-Arabië het hoogste woord in de desbetreffende VN-commissies.

Verkeerd signaal

Moeilijker te begrijpen is, waarom Annex II, de landen die dit moreel failliete clowncircus voor driekwart financieren, er niet uitstappen. Ik had eigenlijk verwacht dat Donald Trump de VS al helemaal uit de VN gehaald zou hebben, maar die hebben zich tot nu toe alleen teruggetrokken uit de VN-onderdelen WHO en Unesco.

Kijk nog eens naar de stemverhouding bij de Ghanese resolutie: de 123 voorstemmers zijn allemaal non-Annex I-landen (inclusief China en India) en landen die er belang bij hebben om het Westen te ondermijnen (Rusland). Maar hoe stemde het Westen? Alleen de VS, Israël en Argentinië stemden tegen. De hele EU en alle overige westerse landen en Japan, 52 landen, onthielden zich van stemming.

Welk signaal geeft het Westen hiermee af? Hoe kan je als land geen mening hebben over een resolutie die jou als dader en drager van vele miljarden euro's aan erfschuld neerzet? Waarom zit je daar dan, als VN-delegatie?

Zelfhaat en onderwerping

Opnieuw zijn er maar drie westerse landen die hun rug recht hielden, dezelfde die klip en klaar het antisemitisme binnen de VN afwijzen. Dat de EU, en Groot-Brittannië, Australië en Canada hier geen standpunt durven in te nemen, is kenmerkend voor hun zelfhaat en bereidheid tot onderwerping aan de Global South en de VN. Alleen Argentinië, Israël en de VS wijzen de claim van historische erfschuld resoluut af, wat het voor de woke-elites in het Westen alleen maar makkelijker maakt om dit standpunt te *framen* als extreem-rechts, 'typisch Donald

Trump' of 'typisch Javier Milei'.

Als je je onthoudt van stemming bij zo'n resolutie komt er binnenkort dus een claim op tafel, en heb je impliciet al toegegeven dat daar over te praten valt. Alleen over het bedrag valt dan nog te onderhandelen, maar dat er betaald gaat worden staat bij voorbaat vast. En net als bij de westerse 'historische schuld' aan klimaatverandering kom je dan niet uit op bedragen met minder dan 11 nullen.

Dat is dezelfde grondhouding van westerse zelfhaat en onderwerping waardoor we überhaupt nog lid zijn van de VN.

(*) Opheffen van de VN houdt in mijn optiek in, dat een groot deel van het vrijkomende budget kan worden ingezet om onderdelen van de VN die wel echt werk doen, zoals de WHO en UNHCR, te verzelfstandigen.

Wynia's Week** verschijnt 156 keer per jaar en wordt **volledig mogelijk gemaakt** door de donateurs. Doet u mee? **Doneren kan zo**. **Hartelijk dank!