

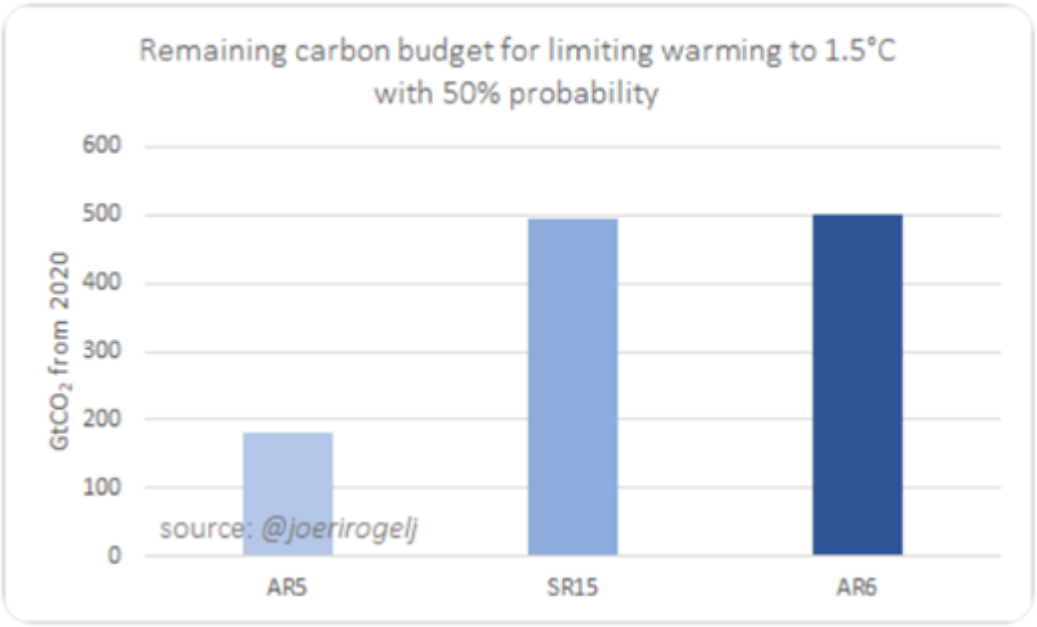
Rutte vraagt koning om onwaarheid te spreken

Posted on 25 september 2021 by Eduard Bomhoff

'De klimaatverandering en de stijging van de zeespiegel gaan veel sneller en zijn veel ernstiger dan eerder voorzien.' Het klimaat is een serieuze zaak en vereist een serieuze aanpak. Maar deze uitspraak van de koning is feitelijk onjuist.

De troonrede verwijst naar een nieuw rapport van de VN dat uitkwam op 9 augustus. In vergelijking met het vorige rapport uit 2018 zijn de geschatte onzekerheidsmarges nu smaller, maar de gemiddelde verwachting blijft hetzelfde: de aarde wordt 1,5 graad Celsius warmer, en de oceanen stijgen en zijn in het jaar 2050 10-15 centimeter hoger dan nu.

Hier is een duidelijke grafiek van Prof. Joeri Rogelj (Imperial College, London), al vele jaren een van de hoofdauteurs voor de officiële rapporten van de VN, waarin hij het rapport in één diagram samenvat. Geen klimaat-criticus, integendeel: hij werkt mee aan de rapporten, en noemt op Twitter bijvoorbeeld ook zijn zorgen over de gevolgen van het broeikaseffekt voor de dierenwereld.



De grafiek laat zien hoeveel CO2 de wereld volgens het nieuwe rapport van de VN nog mag uitstoten om het doel van 1,5 procent stijging in de temperatuur binnen bereik te houden. Hoger is dus 'beter', want geeft nog iets meer ruimte om het doel te bereiken. Dat klimaatdoel lukt of het lukt niet – de VN geeft geen rapportcijfers aan landen voor hun klimaatacties – maar de kans dat het lukt is hetzelfde als drie jaar geleden.

Er is juist een (lichte) verbetering

In de grafiek zien we van links naar rechts drie schattingen: één van de ruimte voor extra CO2 uitstoot uit 2013, dan één uit het vorige rapport van de VN uit 2018 en te slotte een update uit het nieuwe rapport van 9 augustus. In plaats van het 'veel ernstiger' in de troonrede zien we een heel lichte verbetering over de afgelopen drie jaar (en een veel grotere extra ruimte sinds 2013 door het verwerken van nieuwe cijfers met betere modellen en meer feedback mechanismes).

Waarom laat Rutte de koning dan een evidente onwaarheid uitspreken? De VVD van Rutte moet Shell te vriend houden, gaat daarom akkoord met idioot kostbare opslag van CO2 in de Noordzee (waar Shell aan verdient) en heeft dus een belang om het CO2-probleem zo krachtig mogelijk aan te zetten.

Regeringspartij D66 heeft een elite-aanhang die is geinteresseerd in elektrische

auto's (nog weer eens 600 miljoen subsidie). Alleen regeringspartij CDA is voor mij een raadsel – denken de CDA'ers echt dat ze de boeren en hun vroegere aanhang in Gelderland en Overijssel terugwinnen van Omtzigt, BBB en JA21 door mee te lopen met de modieuze ideeen van D66?

Precies twee jaar geleden zei Greta Thunberg in haar toespraak voor de VN: 'You have stolen my dreams and my childhood with your empty words. How dare you?' Toen was de reactie: ze overdrijft, maar dat moet misschien wel om het onderwerp hoger op de agenda te krijgen.

Nu staat het onderwerp helemaal bovenaan: onze koning zei ter inleiding: 'Van de onderwerpen die zowel de grenzen van een kabinetsperiode als onze landsgrenzen overstijgen, is klimaatverandering zonder twijfel het meest dringend.' Dat 'zonder twijfel' is ook een misser.

1,6 miljoen mensen sterven ieder jaar door *indoor air pollution*, dat is van vieze lucht door koken met houtskool in ongeventileerde hutten. Dat stervensrisico is duizend keer groter in India en in arm Afrika dan in de rijke landen. Twijfel moet mogelijk zijn of we ook die levens proberen te redden, of dat we meer welvaart in arme landen ondergeschikt maken aan de bestrijding van CO2.

Minder dode daklozen

Door het broeikaseffect zijn netto volgens *The Lancet* ieder jaar zo'n tweehonderdduizend mensenlevens gered, omdat wereldwijd veel meer daklozen sterven in de kou dan in de hitte. Dat cijfer dient niet om het belang van klimaatactie te relativeren, maar om opnieuw te laten zien dat Rutte beter die twee woorden 'zonder twijfel' had kunnen weglaten uit de troonrede.

Greta Thunberg zei twee jaar geleden bij de VN tegen iedereen die de feiten kent maar in haar ogen onvoldoende actie onderneemt: 'You would be evil'. Haar vloek vergiftigt het klimaatdebat. Dat is het meest duidelijk bij de PvdA en Groen Links, maar helaas ook bij D66.

Opponenten van miljardensubsidies voor opslag in zee, biomassa-centrales en windmolens zijn volgens de milieustrijders niet gewoon onvolledig geinformeerd, maar moreel slecht. Wie in een elektrische auto rijdt, afficheert hoe goed hij wel is, en wie liever wil wachten op betere en minder milieuvervuilende batterijen voordat

hij de benzinewagen verkoopt is slecht.

Netwerkbedrijven eisen geld

Wacht tot de energierekening met 50 euro per huishouding maand omhoog gaat en de netbeheerders nog meer miljardensubsidie eisen voor een zwaarder elektriciteitsnet. En wacht totdat Nederland straks nog elektriciteit uit Duitse bruinkool moet importeren omdat wind en zon zo onbetrouwbaar zijn, terwijl PvdA en GL ook dan nog steeds niet willen horen over kernenergie.

Dan komt – denk ik – de roep van de kiezers om eindelijk een eerlijke analyse te maken van kosten en baten van energiebeleid. En als PvdA, GL en D66 dan nog steeds symboolpolitiek en het verketteren van opponenten belangrijker vinden dan serieus te zoeken naar de beste besteding van het budget voor klimaat, verdienen ze hun afstraffing door die kiezers. En idem voor de VVD als die miljardensteun van Shell meer prioriteit blijft geven dan het verlagen van de lastendruk voor het MKB (en betere salarissen in de zorg en het onderwijs).

Het klimaatbeleid is een van de centrale thema's in de onafhankelijke berichtgeving van Wynia's Week. Jacques Hagoort constateerde bijvoorbeeld dat het ***KNMI de bron*** *was van onjuiste berichtgeving over het laatste IPCC-rapport. Steunt u de ongebonden publicaties van Wynia's Week? Graag! Doneren kan* ***HIER****. Hartelijk dank!*