

Waarom filtert de grootste nieuwssite van Nederland kritische opvattingen weg?

Posted on 25 maart 2023 by Mark Koster

Piet Pat houdt van reageren. De gepensioneerde directeur van een internationaal chemieconcern mag graag zijn mening uiten onder artikelen bij *Nu.nl,* de grootste nieuwssite van Nederland. Volgens statistieken van de site reageerde Piet Pat het afgelopen jaar gemiddeld bijna twee keer per dag op een artikel.

De voormalige onderzoeker van de fijnchemie, plaatst graag 'wetenschappelijke' terzijdes bij discussies over klimaat, immigratie en vaccinatiebeleid. Maar de opmerkingen van de ingenieur worden steevast verwijderd. Dat stoort de reactiegever, aangezien hij naar eigen zeggen wel degelijk voldoet aan de huisregels van Nu.nl.

Gericht gefilterd

Piet Pat (zijn reageerders-naam): *'Ik heb me de afgelopen twee jaar verbaasd over*

de systematische censuur van de moderatoren c.q. redactie van nu.nl, waardoor er een erg gestuurd beeld bij de lezer ontstaat over de opinie van de bevolking over legio onderwerpen', laat hij aan *Wynia's Week* weten. *(De naam van de account-houder is bekend bij de redactie en bij Nu.nl).*

Wie de verwijderde bloemlezing bestudeert, kan zich inderdaad niet aan de indruk onttrekken dat Nu.nl wel heel rigoureus hakt in de reacties. De meest recente post van deze criticus, op donderdag 22 maart om 19.00 uur, luidde: '*Klimaatverandering is inderdaad een feit, maar iets van alle tijden, zoals uit onderzoek blijkt. Alleen wordt het nu ineens als een crisis bestempeld en dat is merkwaardig want het is niet iets nieuws en de mensheid heeft zich altijd kunnen aanpassen, de zogenaamde adaptatie. Daar moet het geld besteed aan worden en niet (aan) het bevechten van iets dat niet beïnvloed kan worden*', schreef hij.

De post leverde vijftien duimpjes op en acht reacties, maar werd na vijftien minuten verwijderd. De *comments* van Piet Pat worden kennelijk niet erg op prijs gesteld bij Nu.nl. Piet Pat leverde nog een aantal voorbeelden om zijn stelling te onderbouwen dat hij *commenter non grata* is. De lijst van verwijderde commentaren van Piet Pat is ondertussen niet meer op een hand te tellen.

Onder dit artikel over de spreidingswet voor asielzoekers schreef hij: '*Deze wet komt waarschijnlijk niet meer door de nieuwe Eerste Kamer gelet op het criterium "uitvoerbaarheid" Daarnaast is te hopen dat Rutte zijn belofte gaat waarmaken dat de asielstroom beperkt gaat worden...*'

Deze post werd volgens hem na een half uur verwijderd. Ook de volgende reactie van Piet Pat (op een bericht over 'dure benzine voor oldtimers'), kreeg een ban. '*Als je een elektrische auto hebt, dan hoef* je niet meer benzine te tanken, en is het *probleem opgelost*'.

Oorlog, vaccin

Ook was ook de stelling dat het '*onzin is om politiek en sport te vermengen*' (onder een artikel van een Russische ijshockeyer die bevriend is met Poetin), naar het oordeel van de redactie kennelijk te opruiend voor de lezers van Nu.nl. En zo gaat het door. Piet Pat's commentaar op de oorlog in Oekraïne oorlog ('*Helaas beslist de florerende wapenlobby de uitkomst*') en zijn voorstel om het ziekteverzuim te bestrijden ('*Het vaccineren tegen griep zou een goede oplossing zijn*') kwamen niet

door de ballotage.

Piet Pat stelt dat Nu.nl in de greep is geraakt van 'het monster van wokeness'. '*Het gevolg van dit gedrag is dat de geplaatste reacties absoluut geen weerspiegeling zijn van de meningen van de bevolking, maar uitermate politiek links of woke zijn. Alles daarbuiten wordt niet geaccepteerd. Hoewel DPG (de uitgever van nu.nl, MK) een private onderneming is en haar eigen regels kan stellen, is het toch kwalijk dat er niet neutraal wordt geacteerd door een mediabedrijf, dat journalistieke waarden en normen zou moeten respecteren en zich niet bezig moet houden met regelrechte censuur*', stelt hij.

'Het is censuur'

Piet Pat is niet de enige die zich stoort aan de neiging van Nu.nl om conservatieve dan wel relativerende commentaren te verwijderen. Op de site Trust.pilot zijn meer mensen die zich beklagen over de verwijderdrift bij nu.nl. Op de site, waar bijna duizend reacties over nu.nl staan, wordt geklaagd over technische mankementen, maar ook over *'censorship'* van de nieuwssite. Nu.nl zou '*extremely biased*' zijn en een platform voor '*low quality journalism and propaganda*'.

Arie B. schrijft onder meer: '*They heavily censor reader comments. The site would like to be some kind of authority in Dutch news reporting but it's often just a left-wing opinion site. Most traditional media are left-wing (extremist) too or tabloid drivel, so basically no one place to turn to for high-quality objective news reporting*', stelt hij.

Ruud Elzinga schrijft: '*Censorship at its finest. If you write something against their political believes you are getting censored by the moderators even if your comment doesn't cross any houserules-/regulations. They want to push their leftist narrative and they have an agenda.'*

'Studenttwaalfvijfenvijftig' ergert zich aan de zelfgenoegzame houding van Nu.nl. *'Pretends to be open, but is propaganda and censored! Nu.nl removed my opinions for what they call "trolling" , behaviour that is for internet trolls. I cannot dispute it, cause they don't allow disputes. Its a propaganda driven website. They follow the NATO / Western views and the worst of all they only allow these views on the forums. So in general its a bad news site and a NON liberal site where your right of free speech is limited*.'

De Nu-hoofdredacteur

Hoofdredacteur Gert-Jaap Hoekman van Nu.nl ontkent dat er een politieke agenda meespeelt bij de comment-verwerking, laat hij in een reactie weten. De case van de geweerde Piet Pat is hem voorgelegd. '*We hebben huisregels en die handhaven we. Daar is niks links of rechts aan. We proberen een gesprek tussen duizenden mensen goed te laten verlopen. Daar is niet iedereen het mee eens. Daarom evalueren we dat ook regelmatig.*'

Toch merkt chemie-pensionado Piet Pat daar weinig van. Het lijkt erop dat hij net als student twaalfvijfenvijftig te boek staat als '*troll',* een opdringerige veelschrijver. Dat bestrijdt hij. 'Ze hebben wel degelijk een agenda', stelt hij.

Niet: kritisch over het IPCC

Recent postte Piet Pat een reactie onder het artikel van het rapport van VN-klimaatinstituut ICCP. Hij baseerde zich in zijn commentaar op bevindingen van professor Roger Pielke, een expert in weerextremen. '*Er wordt veel over de klimaatverandering geschreven en gesproken, maar tot op heden zijn de gevolgen beperkt. Wat de toekomst zal brengen vertellen alleen de niet gevalideerde computermodellen.*'

Deze reactie kreeg 23 *respects* en negen reacties hierop. Ook deze post werd na twee uur verwijderd. 'Bijzonder v*reemd*', vindt de geweerde commentator, aangezien hij zíjn reactie ontleende aan quotes van Pielke in een artikel op de site van het AD, een titel van nota bene dezelfde uitgever als het AD: DPG. '*Dus als ik herhaal wat Pielke in het AD zegt is dat ineens een ban waard op Nu.nl? Dat slaat nergens op*.'

De gepensioneerde chemie-onderzoeker meent dat nu.nl er verstandig aan zou doen het wetenschappelijke tegengeluid serieus te nemen, ook als die ogenschijnlijk tegen de heersende mores indruist. '*In de wetenschap bestaat geen consensus. Je moet altijd op zoek gaan naar de mogelijkheid dat iets anders zit. Die instelling ontbreekt bij* nu.nl.'

Mark Koster *bericht in Wynia's Week over de woelingen op de Nederlandse mediamarkt. Eerdere afleveringen vindt u* ***HIER****.*

We vallen u er niet graag mee lastig, maar het is natuurlijk wel waar: de donateurs vormen het fundament van Wynia's Week. U maakt het als donateur mogelijk dat ons online magazine 104 keer per jaar verschijnt. Doneren kan op verschillende manieren, kijk ***HIER****. Alvast hartelijk dank!*